

Warszawa, 10 lutego 2020 r.

**DKO-I.071.95.2020**

**Do**

**Sądu Okręgowego w Olsztynie**

**IX Wydział Cywilny Odwoławczy**

cywilny.odwolawczy@olsztvn.so.gov.pl

**dot. IX Ca 1302/19**

W związku z postanowieniem z 24 stycznia 2020 r., którym Sąd Okręgowy w Olsztynie w osobie sędziego Pawła Juszcyszyna na podstawie art. 248 § 1 k.p.c. zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości o przedstawienie korespondencji z Marszałkiem Sejmu RP w sprawie potwierdzenia posiadania statusu sędziego, przedstawiam, co następuje.

1. Marszałek Sejmu, załączając kopie wykazu sędziów zgłaszających kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa, pismami z 24, 25 i 26 stycznia 2018 r., na podstawie art. 11b ust. 8 u. o KRS zwrócił się o potwierdzenie posiadania przez nich statusu sędziego, a Minister Sprawiedliwości takich odpowiedzi udzielił w oparciu o Zintegrowany System Rachunkowo-Kadrowy oraz zawarte w wykazach dane wymienione w art. 11b ust. 7 u. o KRS.

2. Na podstawie art. 248 § 1 k.p.c. wyłączone jest przedstawienie sądowi przeprowadzającemu dowód w postępowaniu cywilnym dokumentu zawierającego informacje niejawne. Organem uprawnionym do podjęcia decyzji, czy wykazy sędziów zgłaszających kandydatów zawierają informacje niejawne, jest Marszałek Sejmu. Minister Sprawiedliwości wykonał jedynie swój obowiązek z art. 11b ust. 8 u. o KRS i nie jest uprawniony do decydowania, jakim organom i pod jakimi warunkami można udostępniać wykaz, o którym stanowi art. 11b ust. 7 u. o KRS. W celu uniknięcia rozbieżności w zakresie udostępniania wykazów przesłane przez Marszałka Sejmu kserokopie wykazów sędziów pismem z 27 lutego 2018 r. zostały zwrócone Marszałkowi Sejmu.

3. Zwracam uwagę, że na podstawie art. 227 k.p.c. „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”. Ocena, czy dany fakt jest istotny dla rozstrzygnięcia sprawy, należy do sądu rozpoznającego tę sprawę. Prawo do żądania przedstawienia wszystkich, co do zasady, dokumentów podmiotów prywatnych i publicznych

oznacza prawo do pozyskiwania wiedzy niedostępnej w takim zakresie żadnemu innemu organowi władzy. Dlatego korzystanie przez sędziego z prawa nadanemu mu na mocy art. 248 § 1 k.p.c. do pozyskiwania wiedzy w sposób oczywisty zbędnej do rozstrzygnięcia sprawy sądowej stanowi oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa, co na podstawie art. 107 § 1 u.s.p. podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, a nawet może stanowić przestępstwo z art. 231 k.k.

W świetle określonego w postanowieniu przedmiotu sprawy (spór funduszu inwestycyjnego z osobą fizyczną o zapłatę) wątpliwa jest przydatność do wydania wyroku wykazu sędziów zgłaszających kandydata do Krajowej Rady Sądownictwa. Przebieg procesu wyłonienia składu KRS mógłby być istotny w świetle „wykładni” art. 379 pkt 4 k.p.c. przyjętego w uchwale składu połączonych Izb Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r., sygn. BSA 1-4110-1/20, jednakże pod warunkiem, że *„wadliwość procesu powoływania prowadzi, w konkretnych okolicznościach, do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”*. Zatem uchwała wymaga związku procesu powołania sędziego z konkretnym procesem cywilnym, w którym zapadł wyrok zaskarżony apelacją. W świetle samej uchwały nie stosuje się jej do orzeczeń wydanych przed 24 stycznia 2020 r., a ponadto stosowanie uchwały zostało wstrzymane postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego z 28 stycznia 2020 r., sygn. akt Kpt 1/20.

Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna w uchwale z 4 lutego 2020 r., sygn. II DO 1/20 (<http://rzecznik.gov.pl>), zawiesił sędziego Pawła Juszcyszyna za wydanie postanowienia dowodowego nakazującego szefowi Kancelarii Sejmu „wykazów sędziów popierających kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa”. Sąd Najwyższy stwierdził oczywistą nieistotność wykazu dla rozstrzygnięcia sprawy (anonimizacja sygnatury sprawy SO w Olsztynie na stronie <http://rzecznik.gov.pl> uniemożliwia sprawdzenie, czy obydwa postanowienia zostały wydane w tej samej sprawie) oraz podniósł, że w szczególności nagłaśnianie zamiaru zwrócenia się o wykazy wskazuje, że „cele podejmowanych przez sędziego czynności były inne od tego, co bezpośrednio wynika z treści wydanego postanowienia”.

Dariusz Pawłyszcz

Dyrektor - Sędzia

Departament Kadr i Organizacji Sądów

Powszechnych i Wojskowych

/podpisano elektronicznie/