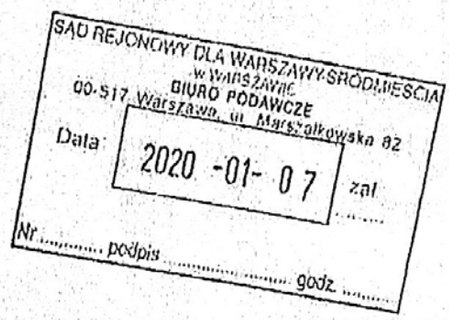
005704

Sygn. akt PK IX WZ Ds 91.2019 Katowice, dnia 31 grudnia 2019 r.

DOZÓR POLICJI x 1

PORĘCZENIE MAJĄTKOWE x 1

# AKT OSKARŻENIA




przeciwko:

Markowi CHRZANOWSKIEMU

o czyn z art. 231 § 2 kk.

OSKARŻAM:

1. Marka Chrzanowskiego /Chrzanowski/, syna Kazimierza i Teresy zd. Górga, urodzonego dnia 2[redacted] r. w Mielcu, PESEL [redacted], obywatelstwa polskiego, żonatego, posiadającego dwójkę dzieci w wieku [redacted], posiadającego na utrzymaniu żonę i dzieci, o wykształceniu wyższym (doktora habilitowanego ekonomii), zatrudnionego na stanowisku profesora w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, osiągającego dochód[redacted] brutto, posiadającego majątek w postaci dwóch mieszkań w Warszawie o pow. 4[redacted], działki o pow. 545 m2 w Warszawie, dwóch samochodów osobowych marki Volvo V70 z 2007 r. i Datsun z 1977 r., podlegleg ewidencji WKU w Mielcu, niekaranego (tom IX, k. 1635),

- zatrzymanego w dniu 27 listopada 2018 r. **(tom VIII, k. 1423-1424A)**,
- wobec którego postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 29 listopada 2018 r. o sygn. III Kp 905/18 zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres dwóch miesięcy, t.j. do dnia 26 stycznia 2019 r. **(tom VIII, k. 1497-1500)**,
- wobec którego postanowieniem z dnia 22 stycznia 2019 r. o sygn. IV Kp 33/19 Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach zdecydował o nieprzedłużeniu stosowania tymczasowego aresztowania na dalszy czas oznaczony **(tom VIII, k. 1549-1551)**,
- zwolnionego w dniu 26 stycznia 2019 r. **(tom VIII, k. 1562)**,
- wobec którego postanowieniem prokuratora z dnia 29 stycznia 2019 roku zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji i poręczenia majątkowego w kwocie 250 000 zł **(tom VIII, k. 1564-1566)**,
- posiadającego obrońców z wyboru:
  - **adw. Radosława Baszuka** z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie, ul. Zawojska 42, 02-927 Warszawa **(tom VIII, k. 1435)**,
  - **adw. Marcina Kondrackiego** z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie, ul. Kopernika 32/5, 00-336 Warszawa **(tom VIII, k. 1436)**,

**p o d e j r z a n e g o o t o, ż e:**

w dniu 28 marca 2018 r. w Warszawie, jako funkcjonariusz publiczny - Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, będąc zobowiązanym na podstawie § 5 pkt 1 i 2 Uchwały nr 111/2006 z dnia 5 grudnia 2006 r. Komisji Nadzoru Finansowego, wydanej na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, do powstrzymania się od prowadzenia jakichkolwiek spraw osobistych, które mogłyby kolidować lub wskazywać na konflikt z wypełnianiem przez niego obowiązków członka Komisji Nadzoru Finansowego oraz będąc zobowiązany do powstrzymania się od podejmowania działań, które mogłyby narazić Komisję Nadzoru Finansowego na utratę zaufania, przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że podczas spotkania w siedzibie Komisji Nadzoru Finansowego z Leszkiem Czarneckim, pełniącym funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Getin Noble Bank S.A., omawiając przebieg postępowania Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie programu naprawczego Getin

Noble Bank S.A., zaproponował Leszkowi Czarneckiemu zatrudnienie Grzegorza Kowalczyka w charakterze prawnika w Getin Noble Bank S.A. na okres 3 lat oraz przekazał Leszkowi Czarneckiemu informację, że zatrudnienie Grzegorza Kowalczyka w Getin Noble Bank SA będzie skutkować przychylnością Komisji Nadzoru Finansowego w czasie realizacji programu naprawczego Getin Noble Bank S.A., czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia przez Grzegorza Kowalczyka korzyści osobistej w postaci zatrudnienia w Getin Noble Bank S.A. oraz korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie, stanowiącej jego wynagrodzenie w Getin Noble Bank S.A.,

to jest o czyn z art. 231 § 2 kk.

**Na podstawie art. 24 § 1 kpk oraz art. 31 § 1 kpk sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, w trybie zwyczajnym.**

## UZASADNIENIE

Śląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach prowadzi pod sygn. akt PK IX WZ Ds 79.2018 - śledztwo w sprawie dotyczącej między innymi podejrzenia popełnienia, w dniu 28 marca 2018 roku w Warszawie, przestępstwa polegającego na przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusza publicznego - Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści osobistej i majątkowej, polegającego na sugerowaniu Leszkowi Czarneckiemu konieczności zatrudnienia wskazanej osoby przez GETIN NOBLE Bank S.A. z ustalonym wynagrodzeniem, co miało skutkować przychylnością Komisji Nadzoru Finansowego w czasie realizacji programu naprawczego Getin Noble Bank S.A., to jest o przest. z art. 231 § 2 kk.

Śledztwo w tej sprawie wszczęte zostało w dniu 13 listopada 2018 r. w wyniku złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez pełnomocnika Leszka Czarneckiego. Z treści zawiadomienia wynikało, że w dniu 28.03.2018 r. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego - Marek Chrzanowski złożył Leszkowi Czarneckiemu propozycję korupcyjną. Do tego zawiadomienia dołączył wizytówkę Grzegorza Kowalczyka. (tom I, k. 55-81)

Kolejne zawiadomienie o przestępstwie złożone przez pełnomocnika Leszka Czarneckiego w dniu 13 listopada 2018 r. dotyczyło podejmowanych przez

funkcjonariuszy publicznych działań, mających na celu doprowadzenie do upadłości, a potem umożliwienie przejęcia, za symboliczną wartość, Getin Noble Bank S.A. oraz nakłanianiu biegłego rewidenta do sporządzenia niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o sprawozdaniu finansowym i sytuacji finansowej tegoż banku. (tom I, k. 86-99)

Na podstawie tych zawiadomień o przestępstwie oraz dwukrotnego przesłuchania w charakterze świadka Leszka Czarneckiego ustalono zakres przedmiotowy śledztwa. Składały się na niego trzy odrębne wątki, dotyczące:

- zaistniałego w dniu 28 marca 2018 r. w Warszawie przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, polegającego na zasugerowaniu Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Getin Noble Bank S.A., zatrudnienia ustalonej osoby w charakterze prawnika w Getin Noble Bank S.A. na okres 3 lat oraz przekazaniu mu informacji, że będzie to skutkować przychylnością Komisji Nadzoru Finansowego w czasie realizacji programu naprawczego Getin Noble Bank S.A., (w ramach tego wątku badane były także pozostałe przypadki powierzania pełnienia innych funkcji Grzegorzowi Kowalczykowi oraz zlecania mu prac przez instytucje państwowe);
- zaistniałego w okresie od początku stycznia do listopada 2018 r. w Warszawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych, polegającego na podejmowaniu przez szereg osób skoordynowanych działań na poziomie legislacyjnym oraz nadzoru finansowego, mających na celu umożliwienie przejęcia, za symboliczną wartość, działającego na polskim rynku banku, przez nieustalony bank, a następnie dokapitalizowania przejmującego banku ze środków publicznych, (działania te były kolokwialnie określane w mediach jako „plan Zdzisława"),
- zaistniałego w okresie od końca marca do listopada 2018 r. w Warszawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego – ustalonego członka Komisji Nadzoru Finansowego oraz prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, polegającego na nakłanianiu biegłego rewidenta do sporządzenia niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o sprawozdaniu finansowym i sytuacji finansowej Getin Noble Bank S.A. oraz wywierania w tym celu na biegłego rewidenta bezprawnego wpływu.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2019 r. ze śledztwa wyłączono materiały w zakresie czynu zarzucanego Markowi Chrzanowskiemu, z uwagi na zebranie materiału dowodowego, pozwalającego na poddanie jego zachowania pod ocenę Sądu. Wyłączone materiały zarejestrowano pod sygnaturą PK IX WZ Ds 91.2019.

**Właściwość rzeczowa** Sądu Rejonowego wynika z faktu przedstawienia podejrzanemu zarzutu popełnienia występku, co do których właściwym do rozpoznania ich jest sąd rejonowy (art. 24 § 1 kpk). **Właściwość miejscowa** Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie wynika z faktu, iż czyn będący przedmiotem postępowania popełniony został na terenie właściwości tegoż Sądu, w siedzibie Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie (przy ul. Pięknej 20).

## UWARUNKOWANIA PRAWNE I OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE ZWIĄZANE Z PRZEDMIOTEM AKTU OSKARŻENIA

### Ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym

Została uchwalona w dniu 21 lipca 2006 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 298). Reguluje ona między innymi status prawny, strukturę i zadania Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej nazywana także KNF), określa segmenty rynku, które podlegają nadzorowi finansowemu, formy wydawanych decyzji, a także tryb powołania, odwołania Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Określa ona również uprawnienia organu regulacyjnego wobec działających na rynku podmiotów.
W szczególności art. 1 ust. pkt. cytowanej ustawy stanowi, że nadzór nad rynkiem finansowym obejmuje nadzór bankowy, sprawowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - prawo bankowe

### Uchwała Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 5 grudnia 2006 roku, nr 111/2006 w sprawie określenia zasad postępowania osób wchodzących w skład Komisji Nadzoru Finansowego

Została wydana na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 roku o nadzorze nad rynkiem finansowym. Określa ona zasady postępowania osób wchodzących w skład Komisji Nadzoru Finansowego, w tym także Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego.

§ 3 rzeże uchwały stanowi, że członkowie Komisji nie mogą wykonywać czynności, które pozostawałyby w sprzeczności z ich obowiązkami albo mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność.
§ 5 pkt 1 cytowanej uchwały stanowi, że członkowie Komisji nie mogą prowadzić w sposób bezpośredni, czy pośredni prowadzić jakichkolwiek spraw osobistych, które mogłyby kolidować lub wskazywać na konflikt z wypełnianiem przez niego obowiązków członka Komisji Nadzoru Finansowego.
§ 5 pkt 2 cytowanej uchwały stanowi natomiast, że członkowie Komisji nie mogą

podejmować działań, które mogłyby narazić Komisję Nadzoru Finansowego na utratę zaufania. (tom VII, k. 1327-1328)

Marek Chrzanowski

Został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 13 października 2016 r. W dniu 14 listopada 2018 r. złożył rezygnację z pełnienia tej funkcji. (tom VII, k. 1332, tom IX, k. 1639)

Bank GETIN NOBLE BANK S.A.

Działający na polskim rynku bank, który powstał w dniu 4 stycznia 2010 r. z połączenia Getin Bank S.A. i Noble Bank S.A. Notowany na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Jest szóstym bankiem w Polsce pod względem wartości aktywów.
Akcjonariusze: LC Corp BV (holenderska spółka prawa handlowego, w której właścicielem 100% udziałów jest Leszek Czarnecki) – 47,84% akcji, Leszek Czarnecki 8,44 % akcji, Getin Holding 6,39 % akcji.
Władze: funkcję Prezesa Zarządu pełni Artur Klimczak, a Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Leszek Czarnecki.

Szczegółowa ocena sytuacji finansowej Getin Noble Bank S.A. (dalej nazywany także GNB) była przedmiotem prac Komisji Nadzoru Finansowego. (przykładowo syntetyczna informacja o sytuacji banku w oparciu o miesięczne sprawozdania z realizacji Aktualizacji Planu Postępowania Naprawczego – tom XXVIII, k. 5397-5414).

Bank IDEA BANK S.A.

Działający na polskim rynku bank, który założony w 1991 roku. Początkowo funkcjonował pod nazwą Polbank S.A, następnie Opel Bank S.A., a od 2010 roku funkcjonuje pod nazwą Idea Bank. Jest jedenastym bankiem w Polsce pod względem wartości aktywów.
Akcjonariusze: Getin Holding S.A. – 54,43 % akcji, Getin Noble Bank S.A. – 9,99 % akcji, Leszek Czarnecki - 9,84 % akcji, LC Corp BV – 6,30 % akcji, Norges Bank – 1,64 % akcji, TFI Altus S.A. – 0,23 % akcji.
Władze: obowiązki Prezesa Zarządu pełni (od dnia 7 listopada 2018 roku) powołany do tej funkcji wiceprezes Jerzy Pruski, a poprzednio, od października 2017 r. – Tobiasz Bury. Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej pełni – Leszek Czarnecki.
W okresie od 4 czerwca do 7 września 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego prowadziła w Idea Bank S.A. inspekcję problemową w związku z wykonywaniem przez ten bank

czynności w związku z ofertą obligacji wyemitowanych przez GetBack sp. z o.o. oraz zasad zarządzania ryzykiem związanym z wykonywaniem tych czynności.
W dniu 13 listopada 2018 roku Komisja Nadzoru Finansowego umieściła Idea Bank S.A. na Liście Ostrzeżeń Publicznych KNF. (tom XI, k. 2009-2010)

Bank PLUS BANK S.A.

Działający na polskim rynku bank, który założony w 1991 roku. Początkowo funkcjonował pod nazwą Invest-Bank S.A, od 1999 r. wchodzi w skład grupy kapitałowej należącej do Zygmunta Solorza-Żaka. Od dnia 6 grudnia 2013 roku funkcjonuje pod nazwą Plus Bank S.A.
Akcjonariusze: Zygmunt Solorz-Żak – 2,147 % akcji, Karswell Ltd – 49,580% akcji, PAI Media S.A. – 6,806 % akcji, Bithell Holdings Ltd. – 7,932 % akcji.
Władze: obowiązki Prezesa Zarządu pełni Marcin Ginel, a funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Aleksandra Kosmol-Marchelek, a Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Zygmunt Solorz-Żak.

Okoliczności faktyczne zaistniałe przed dniem 28 marca 2018 r.

Okoliczności opisane w niniejszym podrozdziale nie były przedmiotem śledztwa, ani nie są przedmiotem oskarżenia w niniejszej sprawie. Jednakże z uwagi na fakt, iż były one wielokrotnie przytaczane, w różnych kontekstach, zarówno przez zawiadamiającego o przestępstwie, oskarżonego oraz świadków, zasadnym jest ich umiejscowienie w czasie oraz wskazanie w jakim zakresie mają one związek z przedmiotem procesu.

Ta sama uwaga odnosi się do opisanych w dalszej części uzasadnienia okoliczności faktycznych zaistniałych po dniu 28 marca 2018 r., do dnia złożenia zawiadomienia o przestępstwie.

Przesłuchiwany w charakterze świadka Leszek Czarnecki wskazał cztery główne powody, które jego zdaniem, miały wpływ na pogorszenie wyników banku Getin Noble Bank. Były to:

- utworzenie tzw. „Funduszu Ochrony Kapitału" (ustawa z dnia 9 października 2015 r. o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy, Dz. U. 2015, poz. 1925, weszła w życie z dniem 5 grudnia 2015 r.),
- wprowadzenie tzw. „podatku bankowego", (ustawa z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych, Dz. U. 2016, poz. 68, weszła w życie z dniem 1 lutego 2016 r.),
- wprowadzenie tzw. dodatkowego obciążenia kapitałowego dla banków, które mają

portfel kredytów hipotecznych nominowanych we frankach (ustawa z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami, Dz. U. 2017, poz. 819, weszła w życie z dniem 22 lipca 2017 r.),

- wprowadzenie tzw. „dodatkowego bufora kapitałowego" (Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 września 2017 r. w sprawie bufora ryzyka systemowego (Dz. U. z 2017, poz.1776, weszło w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.) Od dnia 1 stycznia 2016 r. Wysokość minimalnych poziomów współczynników kapitałowych obowiązujących banki określa w uchwale Komisja Nadzoru Finansowego. **(tom III, k. 516-518)**

Z uwagi na pogorszenie się wyników finansowych Getin Noble Bank, w latach 2016-2017, bank ten zobowiązany był do zgłoszenia, prowadzenia i aktualizowania Planu Postępowania Naprawczego banku (dalej PPN), a także Planu Ochrony Kapitału (POK). Ich bieżącą realizację oceniała i zatwierdzała Komisja Nadzoru Finansowego. **(tom III, k. 518-519, 521, tom V, k. 895-901)**

Część członków Komisji oceniała bardzo krytycznie założenia i aktualizację tych planów. Byli to: Piotr Nowak i Zdzisław Sokal. **(tom III, k. 475-486, 496-500)** Z kolei osoby reprezentujące Getin Noble Bank S.A. wyrażały pogląd, że bank jest przedmiotem niesprawiedliwych, a nawet celowych ataków ze strony części członków Komisji. Ten konflikt wielokrotnie był przywoływany w depozycjach osobnych źródeł dowodowych. **(tom III, k. 521, 526 verte)**

Idea Bank w latach 2016 - 2018 uczestniczył w procesie sprzedaży obligacji spółki GetBack. Okoliczność ta była przedmiotem kontroli prowadzonej przez KNF. Rozpoczęła się ona w latem 2018 r. i trwała do października 2018 r. W wyniku tej kontroli został sporządzony protokół pokontrolny i przesłany do banku, a Idea Bank S.A. został wpisany na tzw. „listę alertów KNF". Okoliczności te zostaną szerzej opisane w dalszej części aktu oskarżenia. **(tom XI, k. 2009-2010, 2019-2160)**

## Relacje pomiędzy Grzegorzem Kowalczykiem, a Markiem Chrzanowskim.

Grzegorz Kowalczyk jest radcą prawnym, prowadzącym kancelarię w Częstochowie przy ulicy Jasnogórskiej 102, lok. 5. Od końca lat dziewięćdziesiątych prowadził on sprawy [redacted] – ojca żony Marka Chrzanowskiego. Z Markiem Chrzanowskim poznali się, za pośrednictwem żony tego ostatniego.

Jak ustalono, Marek Chrzanowski, w latach 2017-2018, co najmniej kilkukrotnie pomagał Grzegorzowi Kowalczykowi w objęciu różnych stanowisk i funkcji oraz

powodował zlecenie mu prac:

- członka Rady Giełdy Papierów Wartościowych,
- wykonania opinii prawnej dotyczącej projektu umowy najmu budynku dla Komisji Nadzoru Finansowego, zlokalizowanego przy ulicy Pięknej, w Warszawie,
- członka rady nadzorczej Plus Bank S.A.

W lutym 2017 roku Marek Chrzanowski zadzwonił do Grzegorza Kowalczyka z pytaniem, czy ten chciałby wejść do Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Grzegorz Kowalczyk wyraził zgodę. (tom III, k. 460)

Kandydaturę Grzegorza Kowalczyka do Rady Giełdy zgłosił bank PKO BP S.A., jako mniejszościowy udziałowiec Giełdy. Kandydatura ta została pracownikom banku wskazana przez Ministerstwo Rozwoju. (tom V, k. 810, tom II, k. 216-248)

Następnie kontaktował się z nim dyrektor departamentu w Ministerstwie Rozwoju, Wojciech Sawicki, celem przesłania CV oraz zgody na kandydowanie do Rady. Otrzymane dokumenty przekazał mailem do banku PKO bp, celem zgłoszenia kandydatury (jako jednej z dwóch) przez ten bank. (tom II, k. 225, 228, 230-232)

Instrukcję z dnia 22 lutego 2017 r., dotyczącą sposobu głosowania na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Giełdy Papierów Wartościowych, w zakresie głosowania za przyjęciem do Rady Giełdy Grzegorza Kowalczyka podpisał Dyrektor Departamentu Rozwoju Korporacji Banku PKO BP – Marcin Mosz. (tom II, k. 235)

Grzegorz Kowalczyk został powołany do Rady Giełdy Papierów Wartościowych uchwałą nr 4 Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 lutego 2017 r. Z dniem 15 marca 2017 r. pełnił funkcję Sekretarza Rady Giełdy. W trakcie pełnienia funkcji uczestniczył w 7 posiedzeniach Rady Giełdy. Grzegorz Kowalczyk pełnił funkcję członka Rady Giełdy, do końca kadencji, który upływał w czerwcu 2017 r. (tom II, k. 253-267)

Z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Giełdy Papierów Wartościowych Grzegorz Kowalczyk otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonej uchwałą nr 4 Walnego Zgromadzenia Spółki Giełda Papierów Wartościowych z dnia 30 listopada 2016 r. (tom II, k. 267)

Jesienią 2017 r. Marek Chrzanowski spytał Grzegorza Kowalczyka, czy ten zajmuje się kwestiami dotyczącymi nieruchomości i czy może zaopiniować umowę najmu budynku dla Komisji Nadzoru Finansowego, znajdującego się przy ulicy Pięknej w Warszawie. (tom III, k. 461)

Marek Chrzanowski w rozmowie z Dyrektor Departamentu Administracji, Budżetu i Informatyki Komisji Nadzoru Finansowego – Ewą Gralewską wskazał na potrzebę znalezienie kancelarii prawnej spoza Warszawy, która wykona opinię umowy najmu budynku przy ulicy Pięknej. Wskazał też osobę radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka, dodając, że zna go z Rady Giełdy. Poprosił ją o sprawdzenie, czy Grzegorz Kowalczyk podejmie się wykonania takiej opinii. **(tom IV, k. 761-765)**

Po tej rozmowie, pismem z dnia 1 września 2017 r. Ewa Gralewska skierowała do kancelarii radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka zapytanie ofertowe, dotyczące sporządzenia ekspertyzy prawnej projektu umowy najmu powierzchni biurowej na potrzeby Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. **(tom II, k. 397, tom III, k. 461)**

Marek Chrzanowski nie prosił o sprawdzenie ofert od innych kancelarii prawnych, a Ewa Gralewska zapytanie ofertowe przesłała tylko do kancelarii Grzegorza Kowalczyka. Jak sama zeznała, słowa Marak Chrzanowskiego dotyczące wyboru kancelarii Grzegorza Kowalczyka odebrała jako polecenie, „grzeczne, ale jako polecenie". **(tom IV, k. 761-765)**

Pismem z dnia 4 września 2017 r. Grzegorz Kowalczyk odpowiedział na to zapytanie, określając jednocześnie, w sposób ramowy (godzinowy), wskazując przewidywaną liczbę godzin pracy oraz wynagrodzenie za 1 godzinę. **(tom II, k. 398-399)**

Pismem z dnia 28 września 2017 r. Dyrektor Departamentu Administracji, Budżetu i Informatyki Komisji Nadzoru Finansowego – Ewa Gralewska skierowała do kancelarii radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka zamówienie (nr 2017/0057/Z) na wykonanie przedmiotowej ekspertyzy, określając jednocześnie górną wysokość ceny, netto. **(tom II, k. 400)**

Grzegorz Kowalczyk w dniu 4 października 2017 r. sporządził opinię prawną dotyczącą projektu umowy najmu powierzchni biurowej na potrzeby Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, zawierającą uwagi, co do projektu. Opinia wpłynęła do Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 10 października 2017 r. **(tom II, k. 327-267)**

W dniu 9 października 2017 r. Grzegorz Kowalczyk wystawił fakturę nr 178/10/17 obciążając Urząd Komisji Nadzoru Finansowego kosztami sporządzenia opinii prawnej, na podstawie zamówienia nr 2017/0057/Z, a ponadto, w dniu 9 października 2017 r., dodatkową fakturę nr 183/10/17 za udział w spotkaniu w dniu 11 października 2017 r. **(tom III, k. 402, 441-442)**

W trakcie sporządzania opinii Grzegorz Kowalczyk pozostawał w kontakcie

mailowym z Ewą Gralewską bieżąco precyzując i uzgadniając najistotniejsze dla opinii kwestie. **(tom III, k. 443-456)**

Elektroniczną wersję opinii sporządzonej przez Grzegorza Kowalczyka ujawniono w pamięci laptopa Lenovo, zabezpieczonego podczas przeszukania mieszkania Marka Chrzanowskiego. **(tom VIII, k. 1412A-1412L)**

Na podstawie dowodów zawartych w aktach niejawnych, treści zabezpieczonej wiadomości email, a także częściowo zeznań Grzegorza Kowalczyka i wyjaśnień Marka Chrzanowskiego ustalono, w jaki sposób doszło do powołania Grzegorza Kowalczyka do rady nadzorczej Plus Bank S.A., jakie uzyskiwał on tam dochody i czym zajmował się w roku jej oprac. Okoliczności te są istotne dla rozstrzygnięcia w przedmiocie zarzutu stawianego Markowi Chrzanowskiemu, z uwagi na podobieństwo przeprowadzonego zabiegu i jego skutek. Przede wszystkim jednak, dlatego że rozmowy i ustalenia związane z tym powołaniem miały miejsce bezpośrednio przed rozmową z dnia 28 marca 2018 r., pomiędzy Leszkiem Czarneckim, a Markiem Chrzanowskim.

**część niejawna nr I uzasadnienia aktu oskarżenia**

W marcu 2018 roku Marek Chrzanowski zadzwonił do Grzegorza Kowalczyka z pytaniem, czy ten chciałby wejść do rady nadzorczej Plus Banku. Grzegorz Kowalczyk wyraził zgodę. **(tom III, k. 459)**

Jak ustalono, w dniu 26 marca 2018 roku Wojciech Pytel (przewodniczący rady nadzorczej Plus Banku przesłał wiadomość email do Zygmunta Solorza o treści: „W załączeniu zalecenia KNF z upomnieniem indywidualnym dla wszystkich członków Zarządu oraz skan wizytówki z nazwiskiem osoby rekomendowanej przez Chrzanowskiego (przew. KNF) do RN Plus Banku. Pozdrawiam, Wojtek" Do tej wiadomości był załączony plik – skan wizytówki Grzegorza Kowalczyka (takiej samej, jak ta, którą w dniu 28 marca 2018 r. Marek Chrzanowski wręczył Leszkowi Czarneckiemu). **(tom II, k. 270-276)**

Grzegorz Kowalczyk został powołany do rady nadzorczej Plus Banku uchwałą nr 18 Walnego Zgromadzenia Plus Banku z dnia 26 lipca 2018 r. **(tom II, k. 285-315)**

W dniu 27 czerwca 2018 roku z Grzegorzem Kowalczykiem kontaktowali się już upoważnieni pracownicy Plus Banku, celem dopełnienia formalności związanych z ustanowieniem go członkiem rady nadzorczej. **(tom II, k. 287, 291-296)**

Grzegorz Kowalczyk będąc członkiem rady nadzorczej Plus Bank jednocześnie pełnił funkcję przewodniczącego Komitetu Audytu – organu pomocniczego rady.

Uczestniczył w posiedzeniach rady nadzorczej podczas których omawiano kwestie koncepcji restrukturyzacji banku, przygotowania podstaw programu naprawczego o Planu Ochrony Kapitału (POK), ale w pracach nad tymi zagadnieniami nie uczestniczył. (tom III, k. 457-467, tom RDEiT.Z.221.2018)

Z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej Plus Bank S.A. Grzegorz Kowalczyk otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonej uchwałą nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Plus Banku z dnia 5 marca 2015 r. (tom II, k. 285)

W dniu 13 marca 2018 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Nadzoru Finansowego. Obradami Komisji kierował Przewodniczący Marek Chrzanowski. Punkt 16 porządku obrad dotyczył wyrażenia zgody przez Komisję na opóźnienie podania do publicznej wiadomości informacji poufnych przez Getin Noble Bank. Komisja przychyliła się do wniosku banku w tym przedmiocie (tom XIV, k. 2792-2817, tom XXIV, k. 4981-5008)

W dniu 21 marca 2018 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Nadzoru Finansowego. Obradami Komisji kierował Przewodniczący Marek Chrzanowski. Punkt 2 porządku obrad dotyczył informacji na temat bieżącej sytuacji finansowej i kapitałowej Getin Noble Bank oraz złożonych zobowiązań inwestorskich przez głównego akcjonariusza banku. Ponadto na posiedzenie został zaproszony Arkadiusz Krasowski - biegły rewident Ernst&Young odpowiedzialny za badanie sprawozdania finansowego Getin Noble Bank S.A. Audytor odpowiadał na pytania członków Komisji dotyczące przebiegu prac. Po wysłuchaniu audytorów do sali obrad zostali zaproszeni członkowie zarządu banku: Artur Klimczak i Jerzy Pruski, a po ich wysłuchaniu zaproszony został Leszek Czarnecki z pełnomocnikiem. Odpowiadał on na pytania dotyczące sposobu dokapitalizowania banku, swoich zobowiązań w tym zakresie, planów łączenia Getin Noble Banku i Idea Banku. (tom XV, k. 2819-2861, tom XXVI, k. 5036-5120)

<u>Spotkanie w dniu 28 marca 2018 r.</u>

W pierwszym kwartale 2018 r. miało dojść do spotkania Leszka Czarneckiego z Prezesem Narodowego Banku Polskiego (dalej NBP) - Adamem Glapińskim. W tym okresie Getin Noble Bank S.A. przygotowywał aktualizację Planu Ochrony Kapitału, którą miała oceniać i zatwierdzić Komisja Nadzoru Finansowego. (tom III, k. 518-520)

Kilka dni przed dniem 28 marca 2018 r. pracownik sekretariatu Komisji Nadzoru Finansowego przekazał do centrali Getin Holding S.A. informację, że Leszek Czarnecki jest zaproszony na rozmowę z Przewodniczącym KNF. (tom III, k. 518 verte)

Leszek Czarnecki poprosił o przekazanie informacji, że na spotkanie stawi się razem z adwokatem Andrzejem Foltynem. Po przekazaniu tej informacji, pracownik sekretariatu KNF przekazał do centrali Getin Holding, że udział dodatkowej osoby jest zbędny, bo spotkanie odbędzie się „w cztery oczy". (tom III, k. 518 verte)

W dniu 28 marca 2018 r. w siedzibie Komisji Nadzoru Finansowego doszło do spotkania Leszka Czarneckiego z Markiem Chrzanowskim. (tom III, k. 518 verte)

Leszek Czarnecki przyszedł na to spotkanie z dwoma urządzeniami służącymi do rejestracji obrazu i dźwięku. Były to: długopis z kamerą koloru czarnego, zawierający napis 10222 (który umieścił w butonierce) oraz dyktafon marki Sony koloru czarnego (który miał w kieszeni). Urządzenia te uaktywnił w siedzibie KNF, w łazience, bezpośrednio przed wejściem do gabinetu Marka Chrzanowskiego. Dyktafon umieścił w wewnętrznej kieszeni, a długopis w zewnętrznej piersiowej kieszeni marynarki. (tom III, k. 518 verte)

Przed rozpoczęciem spotkania Leszek Czarnecki został poproszony o zdeponowanie telefonu komórkowego w sekretariacie. Natomiast na samym początku rozmowy Marek Chrzanowski poinformował go, że włącza „szumidła" – urządzenia, według jego słów, zagłuszające. (tom III, k. 519 verte, tom V, k. 910)

Rozmowa początkowo dotyczyła sytuacji Getin Noble Bank S.A. i realizacji jego planu naprawczego, a także ogólnej sytuacji na rynku bankowym. (tom V, k. 910-927)

Najistotniejszy, jeśli chodzi o przedmiot oskarżenia, fragment tej rozmowy miał miejsce w czasie od 58 min. 10 sek. do 1 godz. 7 minut. 57 sekund, w nagraniu dokonanym przez Leszka Czarneckiego.

<u>Fragment rozmowy w czasie od 58 min. 10 sek. do 1 godz. 7 minut. 57 sekund (tom V, k. 927-930)</u>

W trakcie rozmowy Marek Chrzanowski zaczął sugerować Leszkowi Czarneckiemu zatrudnienie prawnika w Getin Noble Bank S.A. Zaproponował mu osobę, którą określił, jako mającą doświadczenie w procesie restrukturyzacji banku. Zasugerował mu powiązanie wysokości wynagrodzenia tego prawnika z wynikami banku, co miało zagwarantować jego zaangażowanie w pracę.

A – Marek Chrzanowski
B – Leszek Czarnecki

A - ... i, i, i no też widzę, że gdzieś są jakieś synergie. Y... bank można popchnąć. Y... mam do pana pytanie takie, czy nie widzi pan jakiegoś, jakiejś potrzeby zwiększenia swoich zasobów jeżeli chodzi o, o prawników?

(58 min 10 sek.)
B - W samym banku, czy na zewnątrz banku?
A - Jeżeli chodzi o cały ten proces restruktutyzacji banku.
B- Nie wiem, no jeżeli ktoś jest dobry, to zawsze się przyda.
A - Tak, tak myślałem i wie pan y..., bo mogę komuś, kogoś panu, panu polecić. .
B - ... Yhy...
A - Wydaje mi się, że to byłoby z korzyścią i dla urzędu, i dla całej instytucji, tak. Y... no czyli kogoś, kto by y..., powiedzmy ta y..., bo nie wiem, jaki pan ma system wynagradzania w banku, ale wydaje mi się, że y... jeżeli by pan to powiązał z wynikiem banku, tak y... no, to by też w jakiś sposób gwarantowało, że, że ten prawnik będzie y... znacznie(?) zaangażowany...
B- ...Yhy. .
A - ...Tak. I y... tutaj w horyzoncie najbliższych kilku lat, no to byłoby, tak jak pan uważa, tak, może rozwiązanie y... któr... na którym bank mógłby, że tak powiem, oprzeć ten, ten, czy tam wsparłaby y..., wsparłaby ta osoba państwa w tym procesie restrukturyzacji.

Leszek Czarnecki wyraził chęć spotkania z tym prawnikiem. Wtedy Marek Chrzanowski podał mu wizytówkę Grzegorza Kowalczyka. Marek Chrzanowski zasugerował, aby polecany prawnik nie zajmował się żadnymi innymi sprawami, poza procesem restrukturyzacji banku.

B - Absolutnie. Bardzo chętnie się spotkam.
A - Y... dam panu wizytówkę...
B - ...Super(?)....
A - No... to jest taki pan, który uczestniczył też, ma kancelarię, w różnych procesach restrukturyzacji.
B- Okej, skontaktuję się z nim.
A - I, i y... on byłby na pewno, na pewno wdzięczny. Y... i tak jak mówię, gdyby on by się mógł zająć jedną sprawą, prawda, od początku do końca i, y... innych spraw, że tak powiem nie brać, tak w tym czasie, to w pełni byłby do y... no, że tak powiem zaangażowany w tę sprawę, tak. Y... wiem, że ten proces cały restrukturyzacji jest procesem y..., powiedzmy to, y... skomplikowanym, tak. Nie wiadomo jak za kilka lat będzie wyglądała sytuacja banku, tak. No bo są pewnego rodzaju ryzyka. Y... więc y... ja tak na... na przykład u siebie ludzi wynagradzałem w firmie, że też wynagradzalem ich zadaniowo ...

B - ... Yhy...
A - ... to znaczy za realizację zadania.
B - Yhy.

Marek Chrzanowski zasugerował ustanowienie „horyzontu czasowego" dla zatrudnienia tego prawnika. Leszek Czarnecki spytał, czy ma go zatrudnić na 3 lata, a Marek Chrzanowski potwierdził.

Marek Chrzanowski dalej mówił, że osoba ta nie jest w żaden sposób z nim powiązana. Następnie zasugerował zrelatywizowanie zarobków tego prawnika do kapitalizacji banku.

W tym momencie Marek Chrzanowski przestał mówić, a napisał na kartce wyrażenie „1%". (tom III, k. 520, 525)

A - Prawda y... i to nie jest żadna osoba, która jest y... ze mną w jakiś sposób powiązana. W żaden, w żaden sposób, tak. Y... i zależy jemu, panu na wyniku, prawda. Na koniec tego okresu. Y... i wydaje mi się, że y... jeżeli byśmy to jakoś chcieli zrelatywizować prawda do y... załóżmy kapitalizacji, tak, dzisiejszej. Pan się uśmiecha. To ja to widzę w ten sposób.
B - .....
A — Jakkolwiek ważne jest to, co będzie po, po tym okresie, tak. Nie wiem, czy panu to odpowiada, możecie sobie z nim porozmawiać. Natomiast wydaje mi się, że to jest rozwiązanie, które jest w jakiś sposób motywujące w tym otoczeniu, które jest w tej chwili. I mówimy o tej instytucji, o restrukturyzacji tej instytucji. O czymś co, co będzie za trzy lata, co dzisiaj jest niepewne, a wtedy będzie pewne. I o, teraz wiemy, że, że, że w tej chwili to jest y..., przy dzisiejszym kursie to jest mniej więcej z czegoś takiego, prawda? Ale wszyscy wiemy, że to będzie też, jest nadzieja, że będzie.... Przecież ja życzę bankowi, żeby się rozwijał.
B — Mam nadzieję. Mi daj Boże, no dobrze, spotkamy się z tym panem. Okej.

Leszek Czarnecki jeszcze raz zapewnił, że spotka się ze wskazanym prawnikiem. (tom III, k. 519 verte - 520)

Leszek Czarnecki w dniu 28 marca 2018 r. nie znał Grzegorza Kowalczyka ani o nim nie słyszał. (tom III, k. 525)

Następnie rozmowa nie dotyczyła już spraw związanych z przedstawioną propozycją. (tom V, k. 930-943)

Spotkanie zakończyło się około godziny 12.30. Na godzinę 14.00 Leszek Czarnecki i Marek Chrzanowski mieli razem stawić się w Narodowym Banku Polskim na kurtuazyjne spotkanie z Prezesem Adamem Glapińskim. Po wyjściu z siedziby Komisji Nadzoru Finansowego, Leszek Czarnecki samochodem służbowym udał się do swojego biura przy ulicy Przyokopowej w Warszawie. Tym samym samochodem udał się następnie do siedziby NBP. **(tom III, k. 520 verte-521)**

Leszek Czarnecki po wyjściu z gabinetu Marka Chrzanowskiego nie wyłączył od razu dyktafonu. Nagany został fragment jego rozmowy telefonicznej, podczas której przekazywał on swojemu rozmówcy , że: „ ... powiem Ci, byłem na innej planecie". **(tom III, k. 589 verte, tom V, k. 942)** Powyższe ustalenie wskazuje, że urządzenia nagrywające musiały zostać przez niego wyłączone już w samochodzie po wyjściu z siedziby Komisji Nadzoru Finansowego.

Leszek Czarnecki propozycję zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka do czynności związanych z restrukturyzacją banku, odebrał jako propozycję korupcyjną. **(tom III, k. 526 verte)**

**Okoliczności faktyczne zaistniałe po dniu 28 marca 2018 r.**

Kilka dni po 28 marca 2018 r., Leszek Czarnecki przebywając na terenie USA, dokonał skopiowania pamięci nagranych urządzeń, na nośniki typu pen-drive. **(tom III, k. 523 verte)**

Leszek Czarnecki nigdy nie skontaktował się z Grzegorzem Kowalczykiem. Nigdy też nie doszło do zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka w żadnej ze spółek, której był on udziałowcem. Nigdy też nie wracał do tematu jego zatrudnienia w rozmowie z Markiem Chrzanowskim. **(tom III, k. 521 verte, 527)**

W dniu 23 kwietnia 2018 r. miało miejsce spotkanie w siedzibie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, w którym uczestniczyli między innymi: Leszek Czarnecki i Marek Chrzanowski. Przedmiotem tego spotkania były ustalenia związane z wymaganiami Komisji Nadzoru Finansowego w związku z pracami nad zatwierdzeniem planu naprawczego Getin Noble Bank, w szczególności dotyczące potrzeby dokapitalizowania banku GNB oraz szczegółów przeprowadzenia tego dokapitalizowania. Leszek Czarnecki zarejestrował na dyktafonie również przebieg tego spotkania. **(tom III, k. 527, tom IV, k. 608-610)**

W dniu 24 kwietnia 2018 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Nadzoru Finansowego. Obradami Komisji kierował Przewodniczący Marek Chrzanowski. Punkt 12.6 porządku obrad dotyczył informacji na temat Planu Ochrony Kapitału Getin Noble Bank i jego akceptacji. (tom XV, k. 2888-2941)

W dniu 4 września 2018 r. przedmiotem obrad Komisji Nadzoru Finansowego była między innymi informacja na temat działań podejmowanych przez organ nadzoru, w zakresie objęcia nadzorem skonsolidowanym grupy kapitałowej Leszka Czarneckiego, wraz z propozycją rozwiązań prawnych w zakresie nadzoru sprawowanego nad bankami należącymi do grup kapitałowych, na których czele stoją osoby fizyczne. (tom XVI, k. 3093-3100)

W okresie od 4 czerwca do 7 września 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego prowadziła w Idea Bank S.A. inspekcję problemową w związku z wykonywaniem przez ten bank czynności w związku z ofertą obligacji wyemitowanych przez GetBack sp. z o.o. oraz zasad zarządzania ryzykiem związanym z wykonywaniem tych czynności. (tom XI, k. 2009-2010)

Po zakończeniu inspekcji, w dniu 26 października 2018 roku, został sporządzony „Protokół z Inspekcji Problemowej Przeprowadzonej w Idea Bank S.A." Został on opatrzony klauzulą „tajemnica bankowa". Protokół ten został doręczony bankowi Idea Bank S.A. w dniu 26 października 2018 roku. Bank złożył do protokołu uwagi, które wpłynęły do Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 14 listopada 2018 r. (tom XI, k. 2009-2010, 2019-2160, 2161-2188)

W dniu 7 listopada 2018 r. pełnomocnik Leszka Czarneckiego złożył pierwsze zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. (tom I, k. 55-81)

W dniu 13 listopada 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego wpisała Idea Bank S.A. na tzw. „listę alertów". (tom XI, k. 2009-2010)

W tym samym dniu pełnomocnik Leszka Czarneckiego złożył kolejne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. (tom I, k. 86-99) Oba zawiadomienia zostały szczegółowo opisane w pierwszej części niniejszego aktu oskarżenia.

Podczas pierwszego przesłuchania Leszek Czarnecki przekazał organom ścigania urządzenia, na których dokonał nagrania rozmowy z dnia 28 marca 2018 r. oraz nośniki typu pen-drive, na których skopiował zapisy z pamięci tych urządzeń. (tom III, k. 520 verte-521, 541-545)

W dniu 20 grudnia 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego sporządziła Stanowisko do zastrzeżeń złożonych przez Idea Bank S.A. **(tom XII, k. 2191-2257)**

Jak wcześniej wskazano, śledztwo w tej sprawie zostało wszczęte w dniu 13 listopada 2018 r.

W dniu 14 listopada 2019 r. w wyniku podjętych czynności procesowych przeprowadzono przeszukanie i oględziny gabinetu Marka Chrzanowskiego. **(tom I, k. 150-161)**

Oględzinom poddano również (przy udziale biegłych) sprzęt określony przez Marka Chrzanowskiego jako **„szumidła"**. W wyniku ich przeprowadzenia ustalono, że w rzeczywistości jest to urządzenie wibro-akustyczne „ASSA Vibroacostic Noise Generator ANG-4000". Urządzenie to jest generatorem szumu o mocy dopasowanej do ilości przetworników zamontowanych w szybach. Po jego uruchomieniu, przetworniki wprowadzają w wibrację szybę okna, co uniemożliwia podsłuchanie z zewnątrz, za pomocą laserowego lub stetoskopowego mikrofonu, rozmów prowadzonych wewnątrz gabinetu. Szyba zachowuje się jak membrana, generując charakterystyczny, ledwo słyszalny szum. Szum ten nie przeszkadza w prowadzeniu rozmów i rejestracji takich rozmów na dowolnym urządzeniu rejestrującym, analogowym lub cyfrowym. Nie ujawniono innych urządzeń służących do rejestrowania lub uniemożliwienia rejestrowania prowadzonych rozmów. **(tom I, k. 150-161)** Wynik powyższej czynności procesowej upoważnia do przyjęcia tezy, że Marek Chrzanowski błędnie ocenił przeznaczenie urządzeń posiadanych w swoim gabinecie. Ich włączenie podczas rozpoczęcia rozmowy z Leszkiem Czarneckim, wbrew jego oczekiwaniom, w żadne sposób nie utrudniło możliwości rejestrowania rozmowy.

W trakcie tych czynności zabezpieczono również, od pracownika Komisji Nadzoru Finansowego, kalendarz na rok 2018, stanowiący terminarz Marka Chrzanowskiego. W dacie 28 marca 2018 r. ujawniono zapisy: „$11^{00}$ p. L. Czarnecki" i „$14^{00}$ NBP+p Czarnecki". **(tom I, k. 165-177, DRZ 945/19)**

Wykonane w sprawie czynności procesowe nie doprowadziły do ujawnienia kartki papieru z zapisem o treści „1%". **(tom I, k. 134-146, 187-195)**

Przesłuchiwany w charakterze świadka zawiadamiający o przestępstwie – Leszek Czarnecki w obszernych zeznaniach:

- opisał okoliczności, które jego zdaniem wpłynęły na sytuację finansową Getin Noble Bank S.A. w 2018 roku,

- wskazał, że to przez pracownika Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego została przekazana informacja, aby na spotkanie z Markiem Chrzanowskim, w dniu 28 marca 2018 r. przyszedł sam,
- kategorycznie wskazał, że nigdy się nie spotkał z sytuacją, aby Komisja Nadzoru Finansowego, jako organ nadzorczy, miała zamiar spowodować zatrudnienie w Getin Noble Bank wyznaczonej przez siebie osoby,
- przedstawił orientacyjną wysokość zarobków prawników działających na rynku i porównując ją do wysokości wynagrodzenia, które miał otrzymać Grzegorz Kowalczyk uznał ją za całkowicie nieadekwatnie za wysoką, w porównaniu do wynagrodzenia za pracę,
- wreszcie opisał powody, które zadecydowały o złożeniu zawiadomienia o przestępstwie dopiero w dniu 7 listopada 2018 r.,
- wskazał przykłady możliwości wpływu Komisji Nadzoru Finansowego na działalność banków, podejmowane w granicach przysługujących jej uprawnień. (tom III, k. 516-531, 582-595; tom IV, k. 606-614)

Przesłuchiwany w charakterze świadka **Grzegorz Kowalczyk** zeznał, że zna Marka Chrzanowskiego od około 2014 roku. Poznał go, poprzez jego żonę. Natomiast od około 1999 roku prowadził sprawy podmiotów należących do [redacted] – ojca żony Marka Chrzanowskiego.

Zeznał też, że to Marek Chrzanowski w marcu lub kwietniu 2018 r. zadzwonił do niego z pytaniem, czy zgodziłby się wejść do rady nadzorczej Plus Banku, na co on wyraził zgodę.

Dalej zeznał, że również Marek Chrzanowski około lutego 2017 r. zadzwonił do niego z pytaniem, czy chciałby zasiadać w Radzie Giełdy Papierów Wartościowych, na co on również wyraził zgodę.

Kolejny raz Marek Chrzanowski skontaktował się z nim jesienią 2017 r. Spytał go, czy zajmuje się sprawami nieruchomości i czy mógłby zaopiniować umowę najmu budynku dla Komisji Nadzoru Finansowego, zlokalizowanego przy ulicy Pięknej, w Warszawie.

Grzegorz Kowalczyk zaprzeczył, aby wiadomo mu było, żeby Marek Chrzanowski załatwiał mu pracę w GNB.

Ponadto Grzegorz Kowalczyk zaprzeczył, aby kiedykolwiek dawał swoją wizytówkę Leszkowi Czarneckiemu, natomiast na pewno dawał ją Markowi Chrzanowskiemu.

Wreszcie zeznał, że nie posiada on wiedzy i doświadczenia z zakresu restrukturyzacji bankowej.

Podczas kolejnego przesłuchania zaprzeczył, aby miał być tzw. „sygnalistą" informującym o nieprawidłowościach w instytucjach, w których pełnił funkcję. Co więcej, podkreślił, że Marek Chrzanowski nigdy wobec niego takiego oczekiwania nie wyrażał. (tom III, k. 457-467)

Okoliczności dotyczące sposobu zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka w radzie nadzorczej Plus Bank S.A. i roli w tym Marka Chrzanowskiego znalazły potwierdzenia w materiale procesowym o charakterze niejawnym. **(tom RDEiT.Z.221.2018)**

**część niejawna nr II uzasadnienia aktu oskarżenia**

W sprawie zasięgnięto opinii Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie. W toku dotychczas wykonanych przez biegłego prac uzyskano opinie:

- z dnia 20.11.2018 r. (nr BBK 2789/18/1/JAM) – zawierającą stenogram rozmowy z dnia 28 marca 2018 r., **(tom V, k. 906-942)**
- z dnia 26.11.2018 r. (nr BBK 2789/18/2/JAM) – której przedmiotem było badanie ewentualnych ingerencji w ciągłość nagrania na nośnikach przekazanych przez Leszka Czarneckiego; w opinii tej biegli stwierdzili między innymi, że nie stwierdzili śladów ingerencji w ciągłość zapisu pliku dźwiękowego z przebiegiem rozmowy, **(tom V, k. 946-982)**
- częściową opinię biegłego z zakresu fonoskopii Biura Badań Kryminalistycznych ABW z dnia 30 listopada 2018 r. (nr BBK 2790/18/1/KOO) zawierającą stenogram drugiej nagranej rozmowy – spotkania Leszka Czarneckiego z Markiem Chrzanowskim i innymi pracownikami KNF w dniu 23 kwietnia 2018 r. **(tom VI, k. 995-1027)**
- częściową opinię biegłego z zakresu fonoskopii Biura Badań Kryminalistycznych ABW z dnia 18 grudnia 2018 r., (zawierającą analizę nagrań (pliki wideo typu AVI) pod kątem ewentualnej ingerencji w ciągłość zapisu). **(tom VI, k. 1030-1052)**
- częściową opinię biegłego z zakresu fonoskopii Biura Badań Kryminalistycznych ABW z dnia 24 stycznia 2019 r. (nr BBK 2790/19/3/TRP) (zawierającą analizę pliku nagranego w pamięci długopisu, który był uszkodzony i nadpisany) – po zapoznaniu się z jego zawartością uznano, że nie ma on znaczenia dla przedmiotu postepowania. **(tom VI, k. 1054-1068)**
- opinię z dnia 18 stycznia 2019 r. (nr BBK 2799/19/3/MAW) – zawierającą próbę identyfikacji dźwięku, który został nagrany podczas rozmowy z dnia 28 marca 2018 r., i utrwalony w czasie od 1 godziny 5 minuty i 33 sekundy do 1 godziny 5 minuty i 39 sekundy – biegli stwierdzili, że nie jest możliwe jego zidentyfikowanie, **(tom VI, k. 1077-1082)**
- opinię z dnia 30 listopada 2018 r. dotyczącą wykonania kopii binarnych nośników pamięci, zatrzymanych podczas przesłuchania Leszka Czarneckiego w dniu 19 listopada 2018 roku. **(tom VI, k. 1089-1093)**

Przesłuchiwany na okoliczność zarzucanego mu czynu Marek Chrzanowski nie przyznał się do jego popełnienia. Złożył bardzo obszerne wyjaśnienia, których treść można sprowadzić do następujących wniosków:

- potwierdził, że Grzegorz Kowalczyk trafił do Rady Giełdy Papierów Wartościowych z jego polecenia, jak również, że polecił zwrócenie się do jego kancelarii o przygotowanie projektu umowy wynajmu budynku dla Komisji Nadzoru Finansowego oraz, że rekomendował go Zygmuntowi Solorzowi do Rady Nadzorczej Plus Banku,
- potwierdził, że odbył rozmowę z Leszkiem Czarneckim i stenogram z niej jest zgodny ze stanem faktycznym,
- po odsłuchaniu najważniejszych fragmentów rozmowy (z płyty stanowiącej załącznik do opinii biegłego) nie zgłosił uwag, co do treści stenogramu,
- wyjaśnił, że spotkanie z Leszkiem Czarneckim nie było zaplanowane, nie miało ustalonej agendy, a doszło do niego dlatego, że termin spotkania w NBP z Adamem Glapińskim został przesunięty, gdyż zmieniono jego godzinę,
- powyższa okoliczność mogła spowodować, że spotkanie z Leszkiem Czarneckim „nie miało określonej agendy" w związku z czym mógł zasugerować, aby ten nie przyprowadzał ze sobą żadnego współpracownika odpowiedzialnego za konkretną sferę działalności,
- wyjaśnił, że propozycja zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka w GNB była spowodowana faktem, iż wiedział od Leszka Czarneckiego, że ten bank (a właściwie Leszek Czarnecki) próbuje zatrudnić pracownika KNF – Filipa Świtałę,
- potwierdził, że przekazał Leszkowi Czarneckiemu wizytówkę Grzegorza Kowalczyka,
- zaprzeczył, aby w czasie rozmowy z nim dokonywał zapisu o treści „1%",
- potwierdził, że sugerował zatrudnienie Grzegorza Kowalczyka w kolejnych bankach i instytucjach dlatego, że przewidział dla niego rolę tzw. „sygnalisty", który będzie informował członków KNF o ewentualnych nieprawidłowościach w działalności tych banków,
- podnosił, iż faktycznym motywem działania Leszka Czarneckiego była chęć utrudnienia jego zatrzymania w sprawie GetBack i zemsta za postawę KNF związaną z kontrolą w Idea Bank, który sprzedawał obligacje spółki GetBack i którego rola w tym postępowaniu kontrolnym została wyeksponowana,
- ponadto wyjaśnił, że Leszek Czarnecki specjalnie przerywał mu w czasie rozmowy, aby nie dopuścić do wypowiedzenia kwestii niepotwierdzających wersję przyjętą w zawiadomieniu o przestępstwie,
- ponadto Marek Chrzanowski wielokrotnie podkreślał, że działał wyłącznie dla dobra kraju, stabilności systemu finansowego. **(tom VIII, k. 1443-1460, 1465-1469)**

Przesłuchiwany uzupełniająco w dniu 20 grudnia 2018 roku, podczas

odsłuchiwania nagrań z rozmowy przeprowadzonej w dniu 28 marca 2018 roku z Leszkiem Czarneckim potwierdził, że treść sporządzonego stenogramu w zasadzie jest zgodna z treścią przedmiotowej rozmowy. **(tom VIII, k. 1530-1532)**

W toku dalszych czynności przeprowadzono konfrontacje pomiędzy Leszkiem Czarneckim, a Markiem Chrzanowskim. W jej treści zarówno Marek Chrzanowski, jak i Leszek Czarnecki podtrzymali swoje stanowiska. **(tom VIII, k. 1540-1545)**

W trakcie postępowania powołano biegłego z zakresu badań poligraficznych celem przeprowadzenia kryminalistycznych badań poligraficznych i kontroli nieświadomych reakcji organizmu Leszka Czarneckiego i Marka Chrzanowskiego. Po przeprowadzeniu badań, w wydanej opinii biegły stwierdził, że Marek Chrzanowski udzielając odpowiedzi na pytanie „Czy pisemnie zasugerował Pan Czarneckiemu procentową wartość wynagrodzenia Kowalczyka? Czy na spotkaniu z Czarneckim napisał Pan procent odnoszący się do wynagrodzenia Kowalczyka? – reagował w sposób, jaki zwykle obserwuje się u osób odpowiadających nieszczerze (sprzecznie ze swoją wiedzą). Ponadto wyniki analiz badań Marka Chrzanowskiego (w czasie czterech testów) wraz z obserwacją biegłego, uzasadniają podejrzenie nieudolnych prób intencjonalnego zniekształcenia rejestrowanych danych. **(tom VI, k. 1106-1164, tom VII, k. 1251-1281, 1321-1324)**

Ponadto w toku śledztwa pozyskano protokoły posiedzeń Komisji Nadzoru Finansowego, których przedmiotem było omawianie i procedowanie kwestii związanych z funkcjonowaniem Getin Noble Bank S.A., takie jak: aktualizacja Programu Postępowania Naprawczego banku, jego bieżąca realizacja, zamiar połączenia Getin Noble Bank i Idea Bank, rozstrzyganie w przedmiocie udzielenia zgody na powierzenie funkcji członków zarządu banku, sytuacji w spółce GetBack, informacja o Planie Ochrony Kapitału Getin Noble Bank, przekazanie informacji o sytuacji Getin Noble Bank i Idea Bank w I półroczu 2018 roku **(tom XII, k. 2379-2399, tom XIII, k. 2400-2469, tom XIV, k. 2610-2818, tom XV, k. 2819-3005**

## OCENA DOWODÓW

Przystępując do oceny materiału dowodowego należy mieć na uwadze następujące okoliczności. Zdecydowana większość ustaleń faktycznych nie jest kwestionowana przez strony. Dotyczy to takich okoliczności, jak:

- utrwalona treść rozmowy z dnia 28 marca 2018 r. pomiędzy Leszkiem Czarneckim, a Markiem Chrzanowskim,
- okoliczność zabiegania przez Marka Chrzanowskiego o zatrudnienie Grzegorza Kowalczyka w Getin Noble Bank S.A.,

- opisanych w niniejszym akcie oskarżenia wcześniejszych przypadków podejmowania przez Marka Chrzanowskiego działań, w celu objęcia przez Grzegorza Kowalczyka określonej funkcji, czy zlecenia mu wykonania pracy.

Do okoliczności niewątpliwie spornych należy:

- ewentualne dokonanie przez Marka Chrzanowskiego zapisu o treści „1%",
- faktyczny zamiar, z jakim działał Marek Chrzanowski, prowadząc rozmowę z Leszkiem Czarneckim, w dniu 28 marca 2018 roku,
- a wreszcie – czy ustalonym zachowaniem Marek Chrzanowski wypełnił znamiona zarzucanego mu przestępstwa.

W ocenie oskarżyciela publicznego podstawowymi dowodami wskazującymi na fakt popełnienia przez Marka Chrzanowskiego występku z art. 231 § 2 kk są: zeznania Leszka Czarneckiego, dokonane przez niego nagranie rozmowy z dnia 18 marca 2018 r. (w powiązaniu z jej stenogramem oraz opinią biegłego w zakresie jej autentyczności) oraz zeznania Grzegorza Kowalczyka.

W zakresie okoliczności faktycznych, w szczególności związanych z pracami Komisji Nadzoru Finansowego (ze szczególnym uwzględnieniem materii dotyczącej Getin Noble Bank S.A. oraz Idea Bank S.A.) oparto się na protokołach posiedzeń KNF.

Ocena prawna, której będzie dokonywać Sąd dotyczyć będzie dwóch zasadniczych kwestii:

- czyje depozycje zasługują na wiarę: Leszka Czarneckiego, czy Marka Chrzanowskiego,
- w wypadku zaś uznania za wiarygodne zeznań Leszka Czarneckiego, czy zachowanie Marka Chrzanowskiego wypełnia znamiona zarzucanego mu przestępstwa.

W ocenie oskarżyciela publicznego odpowiedź na te pytania przedstawia się następująco.

Wyjaśnień złożonych przez Marka Chrzanowskiego, w zakresie, w jakim ekskulpować go miały od odpowiedzialności karnej, nie uznano za wiarygodne. Na taką ocenę wpływ miały następujące okoliczności:

- odmówiono całkowicie wiarygodności wyjaśnieniom Marka Chrzanowskiego w zakresie, w jakim podnosił, iż prawdziwym celem wprowadzenia Grzegorza Kowalczyka do rady nadzorczej Getin Noble Bank była chęć umieszczenia w tym organie tzw. „sygnalisty" – po pierwsze nie miał on żadnych uprawnień do

podejmowania takich działań, a po drugie sam Grzegorz Kowalczyk zeznał, że ani Marek Chrzanowski nigdy takich oczekiwań nie formułował, ani też on sam takich działań podejmować nie zamierzał; nie robił tego również, jako członek rady nadzorczej Plus Banku,

- odmówiono całkowicie wiarygodności wyjaśnieniom Marka Chrzanowskiego w zakresie, w jakim podnosił, iż nie dokonał on zapisu o treści „1%" – w ocenie oskarżyciela publicznego zeznania Leszka Czarneckiego, dotyczące przebiegu rozmowy są spójne, logiczne i najbardziej wiarygodnie przedstawiają cały przebieg rozmowy,
- wreszcie odmówiono także wiarygodności jego wyjaśnieniom w zakresie, w jakim sugerował, że powodem dla którego wskazał kandydaturę Grzegorza Kowalczyka był brak jego akceptacji dla pomysłu zatrudnienia w Getin Noble Bank byłego pracownika Komisji Nadzoru Finansowego – Filipa Świtały; jak bowiem wynika z zeznań zarówno Leszka Czarneckiego, jak i Filipa Świtały, ten ostatni starał się o podjęcie pracy, ale nie w Getin Noble Bank, lecz w Idea Bank.

Niezależnie od powyższych argumentów, w ocenie oskarżyciela publicznego, nie zasługuje na uznanie za wiarygodny także sam powód zaproszenia Leszka Czarneckiego do siedziby Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 28 marca 2018 roku, na spotkanie z Markiem Chrzanowskim (zmiana godziny spotkania tego dnia w siedzibie Narodowego Banku Polskiego). Nawet gdyby sytuacja taka zaistniała (czego przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło) to w sytuacji stałych kontaktów pomiędzy sekretariatami Komisji Nadzoru Finansowego i Getin Holding, informację taką można było w każdej chwili przekazać.

Co więcej, jak bezspornie ustalono, po zakończeniu spotkania z Markiem Chrzanowskim w siedzibie Komisji Nadzoru Finansowego, Leszek Czarnecki wrócił do swojego biura, po czym każdy z nich, osobno przyjechał do siedziby Narodowego Banku Polskiego.

Rozwijając te kwestię, wskazać należy, iż w ocenie oskarżyciela publicznego, termin spotkania z Leszkiem Czarneckim został przez Marka Chrzanowskiego dokładnie zaplanowany, mając na względzie z jednej strony jego faktyczny cel (spowodowanie zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka w Getin Noble Bank), a zarazem uwzględniając prace i decyzje Komisji Nadzoru Finansowego związane z funkcjonowaniem tego banku. Jak już wcześniej wskazano, w dniu 13 marca 2018 roku Komisja wydała korzystną dla banku decyzję o opóźnieniu podania do publicznej wiadomości informacji poufnych, a w dniu 21 marca 2018 roku na posiedzenie Komisji Nadzoru Finansowego został zaproszony Leszek Czarnecki, który przedstawiał swoje zamierzenie dotyczące dokapitalizowania Getin Noble Banku i planów jego połączenia z Idea Bankiem.

Marek Chrzanowski miał więc s[illegible] podjęcia właśnie jedną decyzję korzystną dla banku, a zarazem w najbliższym czasie pod jej obrady trafią sprawy o bardzo istotnym dla banku i jego akcjonariuszy znaczeniu. Wiedział więc, że jest to najlepszy moment do złożenia osobie, mającej decydujący głos, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tego banku (w powszechnym odczuciu uznawanej za jego właściciela) propozycji, której ewentualne zaakceptowanie pozwoli na oczekiwanie, że Komisja, w granicach swoich uprawnień, zajmie stanowisko korzystne dla banku.

Ponadto na gruncie niniejszej sprawy szereg ustaleń natury faktycznej prowadzi do oceny, że to zeznania Leszka Czarneckiego, w konfrontacji z wyjaśnieniami Marka Chrzanowskiego, zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności. Na taką ocenę wskazują następujące okoliczności:

- zamiar użycia przez Marka Chrzanowskiego urządzeń uniemożliwiających utrwalenie treści rozmowy, która (co należy podkreślić) była prowadzona w gabinecie Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, w godzinach pracy Komisji, z przedstawicielem organu statutowego podmiotu działającego na rynku regulowanym i podlegającego nadzorowi; w tym miejscu warto zaakcentować zeznanie Leszka Czarneckiego, który wskazuje, że poza sytuacją z 28 marca 2018 r., Marek Chrzanowski w trakcie spotkań nigdy nie używał aparatury, w jego zamierzeniu, uniemożliwiającej narywanie prowadzonej rozmowy **(tom III, k. 524 verte)**,
- podejmowane przez Marka Chrzanowskiego kolejne działania skutkujące korzyściami dla Grzegorza Kowalczyka, przy jednoczesnym przedstawieniu relacji pomiędzy nimi w sposób, który takich działań nie uzasadniał (jak wynika z wyjaśnień Marka Chrzanowskiego, ale też zeznań Grzegorza Kowalczyka, żadne szczególnie bliskie relacje ich nie łączyły),
- ujawnione przez biegłego z zakresu badań poligraficznych podejrzenie nieudolnych prób intencjonalnego zniekształcenia, przez Marka Chrzanowskiego, rejestrowanych danych.

Jak wcześniej wskazano Leszek Czarnecki propozycję zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka do czynności związanych z restrukturyzacją banku, odebrał jako propozycję korupcyjną. W jego ocenie przede wszystkim bank nie wymagał bowiem restrukturyzacji, a ponadto wszystkich dobrych prawników zajmujących się sprawami gospodarczymi znał albo o nich słyszał. Odebrał on propozycję Marka Chrzanowskiego, jako zapowiedź możliwości ograniczenia „bufora kapitałowego" dla Getin Noble Bank, w ramach arbitralnej decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, podjętej w granicach uprawnień, o ile Leszek Czarnecki zatrudni wskazaną mu osobę. **(tom III, k. 528, 526)**

Według oskarżyciela, ocena zaprezentowana przez Leszka Czarneckiego jest nie tylko uprawniona, ale wręcz uzasadniona, po zapoznaniu się ze stenogramem utrwalonej

rozmowy oraz przy uwzględnieniu procesów związanych z realizacją planu naprawczego i Planu Ochrony Kapitału Getin Noble Banku, procedowanych przed Komisją Nadzoru Finansowego.

Na wiarygodność zeznań Leszka Czarneckiego wskazuje dodatkowo dowód nieznany w chwili składania przez niego zawiadomienia o przestępstwie – a mianowicie nagrany fragment jego rozmowy telefonicznej, bezpośrednio po wyjściu z siedziby KNF, gdzie spontanicznie mówi on do swojego rozmówcy słowa „powiem Ci, byłem na innej planecie".

## OCENA PRAWNA CZYNU MARKA CHRZANOWSKIEGO

Z przedstawionych powyżej dowodów w ocenie oskarżyciela wynika, że Marek Chrzanowski, pomimo jasnego, normatywnego zakazu podejmowania określonego rodzaju działań, podjął je. Tym samym dopuścił się przekroczenia swoich uprawnień, co powoduje, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w stadium dokonania. Oceny tej nie zmienia fakt, że nie doszło do zamierzonego przez Marka Chrzanowskiego skutku.

Prezentując takie stanowisko oskarżyciel publiczny miał na uwadze treść cytowanej już wyżej Uchwały nr 111/2006 z dnia 5 grudnia 2006 r. Komisji Nadzoru Finansowego, wydanej na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym **(tom VII, k. 1327-1328)** z której wynika między innymi, że są oni zobowiązani do powstrzymania się od **prowadzenia** jakichkolwiek **spraw osobistych**, które mogłyby kolidować lub wskazywać na konflikt z wypełnianiem przez niego obowiązków członka Komisji Nadzoru Finansowego oraz do powstrzymania się od podejmowania działań, które mogłyby narazić Komisję Nadzoru Finansowego na utratę zaufania.

Uchwała ta nie wymaga, aby te działania były zakończone z powodzeniem. Wynika z niej natomiast, że już samo podjęcie się takich działań przez członka Komisji Nadzoru Finansowego stanowi naruszenie obowiązujących reguł.

Utrwalona treść rozmowy Leszka Czarneckiego z Markiem Chrzanowskim z dnia 298 marca 2018 roku (od 58 min. 10 sek. do 1 godz. 7 minut. 57 sekund, w nagraniu dokonanym przez Leszka Czarneckiego), w ocenie oskarżyciela publicznego wskazuje, że w jej trakcie Marek Chrzanowski podjął się załatwienia sprawy osobistej innej osoby - Grzegorza Kowalczyka. A sprawę tę załatwiał z przedstawicielem podmiotu działającego na rynku regulowanym, przez urząd, którym kierował.

Złożenie przez szefa organu regulacyjnego propozycji „wzmocnienia zasobów kadrowych" poprzez zatrudnienie wskazanego prawnika (będącego jego znajomym)

przedstawicielowi instytucji kontrolowanej, dodatkowo w czasie realizacji i aktualizacji przez tę instytucję planu naprawczego, a następnie sugerowanie warunków zatrudnienia tego prawnika jest nie tylko prowadzeniem sprawy osobistej, ale również działaniem które mogłyby narazić Komisję Nadzoru Finansowego na utratę zaufania.

Dla takiej oceny duże znaczenie ma fakt, że Leszek Czarnecki nigdy wcześniej nie sugerował Markowi Chrzanowskiemu potrzeby zatrudnienia, czy też poszukiwania prawnika o określonej specjalizacji. Inicjatywa w zakresie tego zatrudnienia prawnika wyszła od Marka Chrzanowskiego.

Nadto pamiętać należy, że nie była to pierwsza sytuacja, gdy Marek Chrzanowski przyczynił się w decydujący sposób ulokowania Grzegorza Kowalczyka w składzie organu statutowego banku, którego działalność była przedmiotem prac Komisji Nadzoru Finansowego. O ile jednak w wypadku Plus Banku inicjatywa zatrudnienia osoby rekomendowanej (nieoficjalnie) przez Komisję Nadzoru Finansowego nie wyszła od Marka Chrzanowskiego, a ten jedynie spełnił kierowaną do niego sugestię, to w przypadku Getin Noble Bank, on wprost sugerował nie tylko potrzebę zatrudnienia Grzegorza Kowalczyka, ale również zakres jego pracy (restrukturyzacja banku) i warunki zatrudnienia, bez najmniejszego sygnały, że taka osoba jest w tym banku w ogóle potrzebna oraz że jest zapotrzebowanie na rodzaj pracy, do której ta osoba miała być zatrudniona. Co więcej uczynił tak, mimo, że sam Grzegorz Kowalczyk zeznał, że nie ma wiedzy ani doświadczenia w zakresie restrukturyzacji bankowej.

Analiza ustalonego stanu faktycznego wskazuje, że Marek Chrzanowski swoim zachowaniem dopuścił się popełnienia występku określonego w art. 231 § 2 kk. Przekroczył on bowiem swoje uprawnienia, podejmując załatwianie sprawy osobistej innej osoby (znanej sobie). Załatwiając tę sprawę z przedstawicielem podmiotu działającego na rynku regulowanym (a dodatkowo realizującego program naprawczy), sprawił, że co najmniej kolidowała ona z wypełnianiem przez niego obowiązków członka Komisji Nadzoru Finansowego.

Rozwijając tę myśl wskazać należy, iż zadania Komisji Nadzoru Finansowego określa art. 4 cytowanej ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Przepis ten w żadnym punkcie nie wymienia jako zadanie KNF umieszczanie w ciałach statutowych podmiotów działających na rynku, tak zwanych „sygnalistów". Co więcej, takie działania nie należą do zadań jakichkolwiek organów państwowych.

Ewentualne podjęcie pracy przez Grzegorza Kowalczyka w Getin Noble Bank stanowiłoby dla niego, w ocenie oskarżyciela, zarówno korzyść osobistą, jak i majątkową.

**Korzyść osobista** w wypadku osoby zajmującej się świadczeniem usług prawnych, polegać miała na możliwości prezentowania swojej osoby, jako świadczącej pracę w dziedzinie bardzo specjalistycznej (restrukturyzacja bankowa) dla jednego z największych banków w Polsce. Taka możliwość niewątpliwie nobilitowałaby funkcjonującego na rynku prawnika.

Z kolei **korzyść majątkowa** wiązała się z możliwością uzyskania wynagrodzenia, którego wysokość w oczywisty sposób była, w ocenie potencjalnego pracodawcy, nieadekwatna w porównaniu do rodzaju pracy, za którą miało być ono wypłacone.

W zarzucie stawianym Markowi Chrzanowskiemu przyjęto, ze chodzi o korzyść majątkową w nieustalonej wysokości. Konstrukcję taką przyjęto z dwóch powodów. Po pierwsze i najważniejsze. Jak wynika z treści utrwalonej rozmowy i zeznań Leszka Czarneckiego, korzyść ta miała być ustalona w powiazaniu z wartością rynkową (kapitalizacją), banku w okresie 3 lat, przy założeniu zrealizowania z sukcesem planu naprawy banku oraz przeprowadzeniu fuzji banków Getin Noble Bank S.A. oraz Idea Bank S.A. Tak duża ilość czynników („przyszłych i niepewnych") które należy wziąć pod uwagę prowadzi do wniosku, że jakiekolwiek obliczenie tej przyszłej korzyści będzie miało charakter szacunkowy, a jej wysokość uzależniona była od zdarzeń, na które rozmówcy mieli ograniczony wpływ.

Po drugie pomimo podjętych w toku śledztwa działań nie zabezpieczono kartki z zapisem o treści „1%", o której zeznawał Leszek Czarnecki.

Jednakże Leszek Czarnecki w swoich zeznaniach dokonując przykładowego, szacunkowego obliczenia tej korzyści, wskazał ją - „na dzień złożenia oferty" - na kwotę rzędu „około 15 milionów złotych". **(tom III, k. 525 verte-526)**

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego jest niewątpliwie funkcjonariuszem publicznym. Skoro Komisja Nadzoru Finansowego sprawuje nadzór nad tym rynkiem, to w myśl art. 115 § 13 pkt 5 jej pracownicy (a tym bardziej ci kierujący) są pracownikami organu kontroli państwowej.

Nadto zadania Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wyszczególnione są w pkt 1 Zarządzenia nr 4/2018 z dnia 21 lutego 2018 r. Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego. Zostało ono wydane na podstawie § 6 ust. 1 statusu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, stanowiącego załącznik nr 111 do zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 października 2017 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego (Monitor Polski z 2017 r., poz. 947 oraz z 2016 r. poz. 103).

Żadne z wymienionych tam zadań (nawet rodzajowo) nie pozwala Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego na prowadzenie spraw osobistych innej osoby, które to sprawy są związane z działalnością podmiotów funkcjonujących na rynku regulowanym.

„Przedmiotem ochrony przy występku z art. 231 kk jest prawidłowe funkcjonowanie instytucji państwowych, a także wynikający z tego ich autorytet. (...) Czynność wykonawcza polega na działaniu na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. (...) Pojęcie szkody należy tu rozumieć szeroko. Nie chodzi wyłącznie o szkodę majątkową, ale o każde narażenie dobra chronionego prawem. (...) Jest to przestępstwo bezskutkowe. Nie jest konieczne, by wystąpił jakikolwiek uszczerbek w chronionych prawem dobrach. (...) Z uwagi na formalny charakter przestępstwa jego dokonanie następuje już z podjęciem lub zaniechaniem czynności, potencjalnie powodującym zagrożenie interesu publicznego lub prywatnego. (Kodeks karny. Komentarz aktualizowany – M. Kulik, M. Mozgawa i inni).

W świetle przywołanych wyżej przepisów prawa, poglądów doktryny i judykatury oraz okoliczności ustalonego stanu faktycznego, nie ulega wątpliwości, że Marek Chrzanowski popełnił zarzucany mu czyn w bezpośrednim związku z czynnościami Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, a także w ich ramach oraz podczas ich wykonywania. Swoim zachowaniem działał **na szkodę interesu publicznego** wyrażającego się w:

- narażeniu zaufania obywateli do państwa, w szczególności do instytucji sprawujących nadzór nad jednym z najbardziej istotnych segmentów rynku – sektorem bankowym, co do możliwości bezstronnego, bezinteresownego i zgodnego z przepisami prowadzenia takiego nadzoru,
- narażeniu Komisji Nadzoru Finansowego na utratę zaufania (jego działania podważały bowiem także zaufanie przedsiębiorców działających na rynku regulowanym do instytucji sprawującej nadzór nad tym rynkiem).

Zaufanie do działania funkcjonariuszy publicznych, na których Państwo przeniosło część swoich kompetencji, ich bezstronności, uczciwości, profesjonalności, przyzwoitości, staranności, a także do wytworów tych działań (prawidłowości i zgodności z prawem decyzji, dokumentów urzędowych), jak również dobre imię określonych instytucji publicznych – (w tym przypadku organu sprawującego nadzór nad rynkiem finansowym) – nie są jedynie abstrakcyjnymi zasadami życia publicznego i może dojść do ich naruszenia w sposób konkretny. Właśnie w oparciu o takie atrybuty władzy publicznej dokonuje się ocen w zakresie sprawności organów publicznych i buduje się zaufanie do państwa i jego struktur, a wielokrotnie także ocen obowiązującego prawa.

Spowodowanie naruszenia autorytetu określonego organu władzy publicznej, czy też naruszenie uroku dobrego imienia oraz zaufania w zakresie bezstronności, uczciwości, profesjonalności, staranności w wykonywaniu władzy spełnia kryterium działania na szkodę interesu publicznego traktowanego jako ogólny interes zbiorowy organizacji społecznej, państwa lub samorządu i życia społecznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt III KK 298/13, Lex nr 1402635).

Kończąc rozważania dotyczące oceny prawnej czynu zarzucanego Markowi Chrzanowskiemu, podkreślić należy jeszcze jedną kwestię. W ocenie oskarżyciela, czyn ten został popełniony na szkodę interesu publicznego. Powyższe skutkowało odmową nadania statutu pokrzywdzonego Leszkowi Czarneckiemu i bankowi Getin Noble Bank S.A., a także spółce EC Corp BV. Decyzje wydane w tym przedmiocie zawierają szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne. (tom IX, k. 1683-1685, 1695-1698, 1810-1813)

Marek Chrzanowski nie był w przeszłości karany. (tom IX, k. 1635)

Mając na uwadze wszystkie przedstawione powyżej okoliczności oraz oceny, zasadnym jest skierowanie w tej sprawie aktu oskarżenia.

Jednocześnie w tut. Wydziale w dalszym ciągu prowadzone będzie, pod sygn. PK IX WZ Ds 79.2018, postępowanie w zakresie pozostałych wątków, a to podejrzenia przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych w ramach tworzenia regulacji prawnych dotyczących funkcjonowania sektora bankowego, a także podejrzenia niedozwolonego wpływu na osoby wykonujące audyt w Getin Noble Bank S.A.

Prokurator Prokuratury Regionalnej
del. do Prokuratury Krajowej

Paweł Leks